

## ТЕХНИКА КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ОТНОШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА К МИРУ

*Кушаков Файзулла Абдуллаевич.*

*ТДТрУ «Ижтимоий фанлар» кафедраси катта ўқитувчи.*

*Электрон адрес: [kushakovfayzullo@gmail.com](mailto:kushakovfayzullo@gmail.com)*

*Телефон: +99897 777 25 83*

*Наметжанова Диана Закиржан қизи.*

*Транспорт университети 2-курс АВ-5гурух талабаси*

*Электрон адрес: [nazarovaqimbat@gmail.com](mailto:nazarovaqimbat@gmail.com)*

**Аннотация:** В статье рассматривается роль и актуальность технического прогресса в социальной жизни человека и общества. Человек глубоко проникает в недра природы техники, и техника при этом становится частью человеческого бытия. Дано определение диалектики развития техники в социальных науках в обществе. В ней современная техника и философия рассмотрены как единое целое и как человек воздействует на материальные объекты

**Ключевые слова:** техника, философия техники, техническое развитие, современная техника, пассивная техника, активная техника.

**Annotation:** In the state rassmatrivaetsya role and actuality of technical progress in social life of man and society. The man penetrates deeply into the nature of nature, and the technique at this point stanovitsya chastyu chelovecheskogo bytiya. Dano opredelenie dialectiki razvitiya tekhnik v sotsialnyx nauках v obshchestve. V ney sovremennaya tekhnika i filosofiya rassmotreny как edinoe tseloe i как chelovek vozdeystvuet na materialnye ob'ekty.

Понимание техники как специфически человеческого отношения к миру, причем в этом отношении человек и становится собственно человеком, представлено на примере размышлений о технике двух виднейших философов XX века Х. Ортеги-и-Гассета и М. Хайдеггера. Это понимание не позволяет дать однозначную оценку технике. Как и в философском вопросе о человеке здесь главным смыслом оказывается вопрошание, которое создает возможность дискурса, а значит самопознания.

Испанский философ Хосе Ортега-и-Гассет общается к проблемам философии техники в контексте философской антологии. Философия техники Ортеги-и-Гассета опирается на его идею человеческой жизни, которая неизбежно предполагает определенные отношения с окружающими условиями, однако не в пассивной форме, но в качестве активного реагента этих условий и их творца: «Я есть я и окружающие меня условия». «Жизнь личности вовсе не

соответствует особенностям его органических свойств», человек проектирует ее сам, перешагивая за пределы этих свойств.

Самосозидание человеком самого себя осуществляется через определенные стадии. Первая – это создание, в силу творческого воображения, некоего проекта или установки по отношению к миру, которые данная личность стремится реализовать. Вторая стадия – материальная реализация этого проекта. В зависимости от того, в кого или во что личность хотела бы себя «превратить», формируются соответствующие технические потребности. Ортега-и-Гассет пишет в своей книге «Ensimismamiento y alteracion» («Раздумье и тревога»), в которой есть обширный очерк под названием «Размышления о технике», включенный после смерти автора в сборник «El hombre y la gente» («Человек и люди», 1957): «Человек техничен, он способен модифицировать, изменять окружающую среду с тем, чтобы привести ее в соответствие со своими потребностями; чтобы ему было удобно в ней жить, он использует в своих интересах любую передышку, которую позволяют ему обстоятельства, для того чтобы удалиться в себя, быть наедине с собой с тем, чтобы вырабатывать идеи и представления о мире, о вещах отношении к ним, составлять планы наступления на окружающие его условия, - короче, чтобы сконструировать свой внутренний мир. Он начинает с этого внутреннего мира, отсюда он возвращается во внешний мир. Однако он возвращается... вместе со своей самостью, которой у него не было прежде..., для того, чтобы навязывать свою волю и свой проект, чтобы реализовывать во внешнем мире свои идеи, преобразовывать нашу планету согласно тем предпочтительным образом, которые сформировал он в своем внутреннем мире»<sup>1</sup>. Существует столько различных «техник», сколько существует человеческих проектов.

Ортега-и-Гассет дает обобщенную картину эволюции техники, разделяя ее историю на три главных периода. Эти периоды, следующие:

- а) техника, связанная с отдельными случаями;
- б) техника ремесленника;
- в) техника, создаваемая техниками и инженерами.

Различие между этими тремя видами техники состоит в способе, открываемом и выбираемом человеком для реализации созданного себя. Сначала техника изобретается только случайно, по обстоятельствам. Во второй период некоторые достижения техники, изобретения осознаются как таковые, сохраняются и передаются от поколения к поколению ремесленниками, т.е. специальным классом общества. Здесь технология, научный подход еще отсутствует. И только в третий период, с развитием аналитического способа мышления, исторически связанного с возникновением науки Нового времени,

---

<sup>1</sup> Цит. по К. Митчем. Что такое философия техники? Часть I. Две традиции в философии техники. Глава 2. Гуманитарная философия <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3840/3843>.

появляется техника техников и инженеров, научная техника, «технология» в буквальном ее понимании.

И хотя техника рассматривается Х. Ортегой-и-Гассетом как фундаментальное отношение человека к миру, философ, не без оснований считает, что в цивилизации, где господствуют технологии, человек постепенно утрачивает свое важнейшее человеческое качество – способность воображать и желать. Любой человеческий проект еще до своего возникновения оказывается технологически уже решенным. Человеку не нужно более затрачивать время, силы и энергию на решение технических проблем, позволяющих реализовать свой человеческий идеал. К. Митчем, цитируя Ортегу-и-Гассета по этому поводу пишет, что современный человек «просто забыл: «Быть техником и только означает способность быть всем, а следовательно, быть ничем». В руках одних лишь техников, т.е. личностей, лишенных способности воображения, техника «есть лишь пустая форма – подобно всем формализованным логикам; такая техника неспособна определять содержание и смысл жизни». Основывающийся на науке техник зависит от источника, с которым он не в состоянии справиться».<sup>2</sup>

В работе «Вопрос о технике» (1954г.) немецкий философ Мартин Хайдеггер онтологизирует технику и рассматривает ее как часть истины или откровения. С одной стороны, современная техника является откровением, при котором человек использует природу, не нарушая ее естественного состояния, с другой – бросает ей вызов тем, что из природного материала производит тот или иной вид энергии и, не будучи зависимым от природы, накапливает и передает их. Хайдеггер иллюстрирует это, сравнивая традиционную ветряную/водяную мельницу и электростанцию. То и другое, являясь техническим сооружением, отвечает потребностям человека. Однако ветряная/водяная мельница, просто передавая движение ветра или воды, приспособлена к ландшафту гармонично связана с окружающей природой. Современная же электростанция преобразовывает или высвобождает движение и затем трансформирует его. «Высвобождение, преобразование, накопление, распределение и коммутирование (переключение) – таковы пути технических открытий», характерные для современного развития техники. Более того, электростанция редко вписывается в естественный ландшафт или дополняет его.

Хайдеггер подчеркивает еще одну характерную черту технического прогресса: современные технологии не создают уникальных вещей, но лишь унифицированные объекты, готовы для продажи. Мир современных артефактов всегда готов и пригоден для всяческого манипулирования, употребления или выбрасывания. И дело даже не столько в массовости производства этих

---

<sup>2</sup> К. Митчем. Что такое философия техники? Часть 1. Две традиции в философии техники. Глава 2. Гуманитарная философия <http://gtmarket.ru/laboratory/basis/3840/3843>.

объектов, столько в том, что они приспособлены именно и исключительно для человека. (Ни один животный вид, кроме человека, не оставляет мусор). Возможность создания предметов, не обладающих подлинной вещностью, связана, по Хайдеггеру, с особенностями науки, описывающей мир в математических терминах. При этом с необходимостью игнорируется естественный характер мира. Отсюда философ делает вывод, что правильнее рассматривать не технику как прикладную науку, а науку как теоретическую технику.

Хайдеггер, придерживаясь онтологического подхода к рассмотрению техники, отрицает, что техническое открытие мира есть результат одной лишь человеческой деятельности. Он полагает, что «за спиной» или на «изнанке» современной техники в качестве способности открытия стоит нечто, что полагает мир и бросает ему вызов. Это нечто Хайдеггер называет *Gestell*. (Корень *Stell* – основа, от которой образован термин *stellendes* (устанавливающее, ориентирующее)). *Gestell* является безличным познавательным «каркасом». *Gestell* не только «полагает» и делает вызов миру, он также ориентирует человека и призывает его самому бросать вызов миру, творить мир. Поэтому вовсе не потребности человека обуславливают появление современной техники. Сама реальность инициирует, как бы «поощряет» человека к манипуляции этой реальностью с помощью технических средств.

Третий аспект рассмотрения техники М. Хайдеггером – это вопрос о проблемном характере современной техники как «затемняющей», срывающей подлинное Бытие. Современная техника – это своего рода овеществленный догматизм. Имея в себе звание о том, как надо что-то конструировать. Производить, техника исключает все другие методы (или процедуры). Будучи готовым ответом на любой вопрос, техника не знает и не признаёт собственных границ, поэтому она не способна познать саму себя. К. Митчем отмечает по поводу этой точки зрения: «Техника является видом экзистенциального отвержения духовного и метафизического начал в том смысле, что она оставляет их вне поля своего зрения точно так же, как и всякая догма, отбрасывающая или игнорирующая в своем мирском всемогуществе более тонкие функции и действия сердца и духа».<sup>3</sup> Каков выход из этой ситуации? Хайдеггер не пропагандирует отказа от техники, напротив, он полагает: «Техника, сущностью которой является само бытие, никогда не может позволить людям преодолеть ее. Это, в конечном счёте, означает, что именно человек является господином бытия». Нам необходимо самопознание, трезвая оценка того, кто мы есть в действительности, требуется знание границ собственных возможностей. В конечном счёте есть, несомненно, определённый смысл в том, почему мы ставим вопрос о ее смысле. И именно это вопрошание сущности техники и является сердцевинной техникой Хайдеггера.

Философия техники – это область философского исследования. Делаящая объектом рефлексии особую реальность человеческого бытия, коей является техника. Спецификация осмысления данного феномена меняет вектор устойчивой схемы дискурсивного рассуждения в его смысловой направленности на объект, в попытке задать и эксплицировать внутреннее поле самоопределения данного объекта. Но задача усложняется тем, что в попытке заглянуть и освоиться внутри данного феномена мы неизбежно обращаемся к самим себе, к тому, что образует действительность нашего бытия и определяет самого человека в его фундаментальной сущности. То есть философское исследование в сфере пояснения того, что что такое техника, оказывается всякий раз шагом на пути понимания сущности человека и мира человеческого существования. Речь идет о создании такой искусственной реальности, в основе которой лежит изменение отношения, подхода человека к миру и к самому себе. Начало этого изменения усматривают в античности в аристотелевском различии между сущим, существующим по своей природе (*τα φυσῆι ὄντα*), и тем что производится человеческим умением (*τέχνησι*). «Из существующих [предметов], - пишет Аристотель, - один существует на природе, другие – в силу иных причин. Однако греческий термин *τέχνη* не характеризует технику как практическую деятельность или ограниченную ремесленную искусность. В течение длительного времени *τέχνη* было наименованием всякого узнания; оно привязано также придавать зримость сущему ка таковому. *τέχνη* подразумевает все как изготовление в самом широком смысле и направляющее его «познавание». Такого рода умение, характеризующее сущность античного понятия «тэхнэ», никоим образом не предполагало практическое, действенное отношение ко всему сущему. Оно также не есть искусство преобразования человеком реальности, мира как такового и самого себя. Утверждение данного поворота в сфере фундаментальной мысли связано с формированием метафизической позиции классической новоевропейской философии, развёртывающейся горизонте утверждения антропоцентризма. Такого рода мировоззренческий горизонт, формирующийся в эпоху Возрождения, конструирует человека и закрепляет за ним статус первичной реальности и творца всего сущего. Основными условиями жизни человека становятся так или иначе понимаемые инструментальность, полезность, эффективность, ориентированные на фундаментальное изменение не только окружающей реальности, но и человеческого бытия. Сама техника есть *instrumentum*. В основе отношения человека к чему быто ни было лежит элемент *τέχνη*, из которого развёртывается и которым регулируется теперь действительность человеческого бытия. Техническая составляющая определяет и фундирует самое существование человека в качестве одной основной детерминанты.

Вот почему необходимо осмыслить наше отношение к тому, что есть техника и как она есть. В этой связи обратимся к рассуждению М. Хайдеггера, утверждающего, что «...сущность техники вовсе не есть что-то техническое». Мы поэтому никогда не осмыслим своего отношения к сущности техники, пока будем просто думать о ней пользоваться ею, управляться с нею или избегать её.

## REFERENCES

1. Абдурашидова, Нилуфар Абдурашидовна, & Ҳасанов, М. (2022). ЁШЛАР ДУНЁҚАРАШИДА ДИН ВА АХЛОҚНИНГ ЎЗARO МУТАНОСИБЛИГИ. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2 (10), 1226-1235.
2. Ж. С. Рамагов, & М. Ҳасанов (2022). ШАХС ДИНИЙ ДУНЁҚАРАШИНИНГ ШАКЛЛАНИШИДА ИЛМНИНГ АҲАМИЯТИ. *Academic research in educational sciences*, 3 (7), 35-39.
3. Жуманиёз Султонович Рамагов, Машкура Инамжанована Рахимова, & Миршод Нўмонович Ҳасанов (2022). МАҲКУРАВИЙ ТАҲДИДЛАРНИ ОЛДИНИ ОЛИЩДА ИСЛОМИЙ ҚАДРИЯТЛАРНИНГ ЎРНИ. *Academic research in educational sciences*, 3 (6), 1031-1036.
4. З. Н. Бобошев, М.Н.Ҳасанов, & Э.А.Нуруллаев. (2022). АБУ НАСР ФОРОВИЙНИНГ ПЕДАГОГИКА ФАНИНИНГ АСОСЧИСИ СИФАТИДА . *JOURNAL OF NEW CENTURY INNOVATIONS*, 4(3), 108–115. Retrieved from <http://wsrjournal.com/index.php/new/article/view/623>
5. Ж. С. Рамагов, М. Ҳасанов, & Лочин Азаматович Валиев (2022). АУРОБИНДО ГҲОШ ҲАЁТИ ВА ИЛМИЙ ФАЛСАФИЙ МЕЪРОСИ. *Academic research in educational sciences*, 3 (6), 1161-1169.
6. J. S. Ramatov, M. Hasanov AL-FAROBİY SIYOSIY DAVRAN VA IJTIMOİY-MADANIY AHVOL // *Pedagogik fanlarda akademik tadqiqotlar*. 2022 yil. 6-son. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/al-farobiy-davridagi-siyosiy-vazihhtimoiy-madaniy-vaziyat> (kirish sanasi: 12.11.2022).
7. М.Н.Ҳасанов, А.А.Азимбаев, Ҳалилов Ў., & Каримов Б. (2022). АБУ НАСР ФОРОВИЙНИНГ ШАХС МАЪНАВИЙ КАМОЛОТИГА ДОИР ҚАРАШЛАРИ . *JOURNAL OF NEW CENTURY INNOVATIONS*, 4(3), 147–153. Retrieved from <http://www.wsrjournal.com/index.php/new/article/view/629>
8. Ж. С. Рамагов, & М. Ҳасанов (2022). МАҲКУРАВИЙ ТАҲДИДЛАРНИ ОЛДИНИ ОЛИЩДА АХЛОҚИЙ ТАРБИЯНИНГ АҲАМИЯТИ. *Academic research in educational sciences*, 3 (6), 952-956.
9. Ramatov, J.S., Valiev, L.A., Xasanov, M.N. XIX ASRDA HINDISTONDAGI IZHTIMOIY - FALSAFIY JARAYONLAR // *ORIENSS*. 2022. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hih-asrda-indistondagi-izhtimoiy-falsafiy-zharayonlar> (kirish 12/11/2022).

10. Ф. А. Кушаков, М. Н. Ҳасанов, Р. Ў. Баратов, Ж. С. Рамагов, & С. Ҳ. Султанов (2022). ЯНГИ ЎЗБЕКИСТОНДА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ ВА СЎЗ ЭРКИНЛИГИ. *Academic research in educational sciences*, 3 (10), 803-810.
11. Рамагов, Ж. С., Муратова, Д., Султанов, С. Ҳ., Тухтабоев, Э., Кушаков, Ф., & Ҳасанов, М. Н. (2022). ИЖТИМОЙ АДОЛАТ ВА ҚАДРИЯТЛАР ПЛЮРАЛИЗМИ. *World scientific research journal*, 8(1), 102-108.
12. Рамагов, Ж.С., Баратов, Р.Ў., Султанов, С.Ҳ., Муратова, Д.А., Ҳасанов, М.Н., & Эрнийёзов, У.К. (2022). ЁШЛАР ЗАМОНАВИЙ МАДАНИЙ ҚИЁФАСИ ВА УМУМИНСОНИЙ ҚАДРИЯТЛАР ТУШУНЧАСИНИНГ МАЗМУН-МОҲИЯТИ. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2 (10), 376-386.
13. Hasanov, M., & Tuhtaboev, E. (2021). THE PERFORMANCE OF THE PERFECT MAN IN THE EASTERN RENESSANCE (ON THE EXAMPLE OF FARABI'S VIEWS). *Innovative Technologica: Methodical Research Journal*, 2(05), 1-6.
14. Hasanov M., Tuhtaboev E. THE PERFORMANCE OF THE PERFECT MAN IN THE EASTERN RENESSANCE (ON THE EXAMPLE OF FARABI'S VIEWS) // *Innovative Technologica: Methodical Research Journal*. – 2021. – Т. 2. – №. 05. – С. 1-6.
15. М.Н.Ҳасанов, Д.А.Ҳафизов, Р.Х.Тоиров, & Х.Қ.Болтабоев. (2022). АБУ НАСР ФОРОБИЙ ЯШАГАН ДАВРДАГИ ИЛМ-ФАН ВА ТАЪЛИМ-ТАРБИЯ . *JOURNAL OF NEW CENTURY INNOVATIONS*, 4(3), 137–140. Retrieved from <http://www.wsrjournal.com/index.php/new/article/view/627>
16. Jumaniyoz Ramatov, Rozigul Umarova, Rashid Baratov, Mirshod Khasanov, Siroj Sultonov, & Fayzulla Kushakov (2022). MODERN REQUIREMENTS FOR THE SPIRITUAL IMAGE OF YOUNG PEOPLE AND ITS MANIFESTATION IN PRACTICE. *Academic research in educational sciences*, 3 (10), 582-586.
17. Ramatov, J.S., & Khasanov, M.N. (2022). SOCIAL ASPECTS OF PROFESSIONAL QUALITY IMPROVEMENT (ON THE EXAMPLE OF THE RAILWAY SECTOR). *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2 (6), 969-976.
18. Рамагов, Ж.С., Валиев, Л.А., & Ҳасанов, М.Н. (2022). XIX АСРДА ҲИНДИСТОНДАГИ ИЖТИМОЙ – ФАЛСАФИЙ ЖАРАЁНЛАР. *Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences*, 2 (6), 1070-1078.
19. Жўрабоев, Н. Ю., Кушаков, Ф. А., Султанов, С. Ҳ., & Ҳасанов, М. Н. (2022). КОНФУЦИЙЛИК ХУСУСИЯТЛАРИДАН ХИТОЙ ФАЛСАФАСИНИНГ КЕНГАЙИШИ. *World scientific research journal*, 9(2), 37-42.
20. Ruzigul, U., Nasirjan, J., Dilmurodkhakim, A., Mirshod, H., & Urozboy, E. (2020). Rationale and history of human reflections in the muslim philosophy. *International Journal of Advanced Science and Technology*, 29(5), 1453-1458.

21. Ramatov, J., Umarova, R., Baratov, R., Jurabayev, N., & Artikova, B. (2022, June). Constructive and optimal solutions for the formation of a stable ecological situation in the Aral Sea region of Uzbekistan. In AIP Conference Proceedings (Vol. 2432, No. 1, p. 030113). AIP Publishing LLC.

22. Журабоев Носир Юсупович, & Рахимова Машхура Иномжановна (2021). ВКЛАД АБУ РАЙХАНА БЕРУНИ В РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ. Проблемы науки, (2 (61)), 14-15.

23.Раматов, Ж.С., Баратов, Р.Ў., Кушаков, Файзулла Абдуллаевич, Валиев, Л.А., & Хасанов, М.Н. (2022). ТРАНСПОРТ ТИЗИМИ ТАРАҚҚИЁТ БОСҚИЧЛАРИ (ЎЗБЕКИСТОН ТЕМИР ЙЎЛ ТРАНСПОРТИ МИСОЛИДА). Oriental renaissance: Innovative, educational, natural and social sciences, 2 (9), 606-612.

24. Ramatov, J., Umarova, R., Baratov, R., Jurabayev, N., & Artikova, B. (2022, June). Constructive and optimal solutions for the formation of a stable ecological situation in the Aral Sea region of Uzbekistan. In AIP Conference Proceedings (Vol. 2432, No. 1, p. 030113). AIP Publishing LLC.

25. Baratov, R. (2021). Prospects of Higher Education System (on the Example of Uzbekistan). International Journal on Orange Technologies, 3(3), 128-131.

26. Баратов, Р. Ў. (2022). ТРАНСПОРТ ТИЗИМИДА ТАЪЛИМ ИСЛОҲОТЛАРИ ВА ИСТИҚБОЛЛАРИ. Academic research in educational sciences, 3(TSTU Conference 1), 90-95.

27. Baratov, R. U. (2019). INTEGRATION OF A SCIENCE, FORMATION, AND MANUFACTURE IN THE COURSE OF PROFESSIONAL TRAINING. In ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ПОЛИТОЛОГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ, ИСТОРИЯ (pp. 51-54).